

ОТЗЫВ

официального оппонента Молоковой Анны Викторовны на диссертацию Нины Николаевны Лузановой «Проектирование и реализация индивидуальной образовательной программы школьника в дистанционном обучении», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Автор диссертационного исследования Нина Николаевна Лузанова, определяя актуальность своего исследования, акцентирует внимание на одном из значимых направлений государственной политики в сфере образования - индивидуализации обучения с учётом интересов и потребностей обучающихся, современных условий их жизни и образования, характеризующихся высокой технологичностью, многозадачностью и, одновременно, потребностью в сопровождении и поддержке. Соглашаясь с таким подходом к обоснованию актуальности исследования, приведу и другие аргументы своевременности и значимости научного замысла Нины Николаевны Лузановой.

Во-первых, проектирование и реализация индивидуальной образовательной программы являются не только нормативно закреплённой возможностью удовлетворить интересы обучающихся, но ярко выраженной потребностью как минимум двух полярно различающихся своей мотивацией к процессу обучения школьников. В диссертации речь идёт о старших школьниках с низкой учебной мотивацией и тех, кто уже профессионально определился и отличается высокой внутренней мотивацией. Удовлетворить образовательные потребности каждого представителя этих групп обучающихся чаще всего не удаётся, если при реализации очной, очно-заочной или заочной форм получения образования не используются дистанционные технологии и электронное обучение.

Во-вторых, дистанционное обучение является сравнительно новым способом получения образования и, зачастую, реализуется и воспринимается как менее качественное, преимущество к заочному процессу получения знаний в доцифровую эпоху. Потенциал дистанционного обучения, его возможности для персонифицированного индивидуального развития личности зачастую не реализуется в полной мере в связи со стереотипами и недостаточной компетентностью педагогов, организующих этот процесс.

В-третьих, автор обращается к проектированию индивидуальных образовательных программ в условиях активного развития цифровой образовательной сре-

ды, а именно её государственного сегмента, представленного электронными приложениями к учебникам, материалами российской электронной школы, а также широким спектром бизнес-предложений в части образовательного IT-контента. Предлагая системно использовать все преимущества всё более насыщаемого рынка электронных образовательных ресурсов для удовлетворения потребностей и интересов конкретного ребенка, Нина Николаевна следует принципу гуманизации образования.

При этом необходимо подчеркнуть, что исследование, проведённое Н.Н. Лузановой, актуально и в контексте Национального проекта «Образование». Ведь один из его модулей¹ нацелен, в частности, на учёт доли обучающихся по программам общего образования. Для них формируется цифровой образовательный профиль и индивидуальный план дистанционного обучения с использованием федеральной информационно-сервисной платформы.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных Н.Н. Лузановой в диссертационном исследовании, подтверждается корректным использованием адекватных проблеме, цели и задачам методов исследования; проведённой конкретизацией терминологического поля на основе анализа значительного количества источников научной и нормативной информации (148 согласно библиографическому списку, включая 5 на иностранном языке), а также тем, что теоретические выводы и решения апробировались в ходе педагогического эксперимента, проверена и доказана их эффективность.

Некоторые сомнения вызывает формулировка проблемы исследования, которая при первом прочтении воспринимается как практическая задача. Однако раскрывая в первой главе диссертации сущность понятия «дистанционное обучение», Нина Николаевна приходит к системному представлению этого педагогического явления, осуществляет терминологический анализ близких понятий, выделяет отличия между «дистанционным обучением», «электронным обучением» и «дистанционными образовательными технологиями». В итоге аналитической деятельности автор приходит к выводу, что в понятии «дистанционное обучение» слово «обучение» является родовым понятием, а слово «дистанционное» обозначает его видовое отличие. Тот факт, что в Федеральном законе № 273 «Об образовании в Российской Федерации», отсутствует исследуемое понятие, не смущает соискателя, поскольку ряд авторитетных ученых (В.П. Беспалько, Е.С. Полат, И.В.

¹ Федеральный проект «Цифровая образовательная среда»

Роберт и др.) не только используют его в научной лексике, но и раскрывают уникальные возможности для индивидуализации и персонификации обучения. Нина Николаевна опирается на научные изыскания прошлых лет, интерпретирует собственный профессиональный опыт и выделяет специфические принципы организации дистанционного обучения, которые соотносятся с принципами дидактическими. Существенным представляется акцентирование автором идеи «объединения учебного содержания и технологии его усвоения, а также возможности самостоятельного изучения материала и ответственности обучающегося за результаты учебной деятельности». Именно эти личностные качества, проявленные в смыслах, общем уровне развития и уровне трудности обучения для ученика, являются основанием для проектирования индивидуальной или персонифицированной образовательной программы дистанционного обучения.

Существенно, что Нина Николаевна конкретизирует и обосновывает разницу между этими программами, называя их индивидуализированными, а также определяет механизм их реализации, названный в диссертации индивидуальным образовательным маршрутом. Поскольку, по мнению автора, это последовательность действий обучающегося по освоению компонентов образовательной программы на фиксированном этапе дистанционного обучения с большой долей самостоятельности, особое значение имеет психологический портрет важнейшего субъекта этого процесса – старшего школьника. Логичным завершением первой главы является проведённый соискателем анализ социально-психологических черт современного старшеклассника. Автором выделены полярные типы личности, а результаты анализа обобщены в таблице 7 (стр. 59 диссертации) и ложатся в основу проектирования дистанционного обучения по каждой из рассматриваемых в диссертации программ.

Вторая глава диссертации посвящена опытно-экспериментальной работе по апробации педагогических условий проектирования и реализации индивидуальной образовательной программы школьников в дистанционном обучении. Это название главы соответствует теме диссертации, но вызывает вопрос о причинах выбора именно такого вида программы для проведения опытно-экспериментальной проверки разработанных автором педагогических условий. Возникает предположение, что далее автор апробирует условия дистанционного обучения лишь для одного из двух видов рассматриваемых в первой главе диссертации программ. Содержание исследования демонстрирует обратное. Нина Николаевна обоснованно выделяет риски дистанционного обучения и представляет их в таблице 8 (стр. 72

диссертации); уточняет состав компонентов среды дистанционного обучения для реализации как индивидуальной, так и персонифицированной программ (таблица 9, стр. 79 диссертации); описывает этапы их проектирования; определяет цель опытно-экспериментальной работы, обращаясь к двум типам программ. Наконец, Нина Николаевна уточняет, что в зависимости от определения предрасположенности, предназначенности и предпочтений учеников (по А.В. Хуторскому) обучение по индивидуальной образовательной программе предлагалось для обучающихся, нуждающихся в повышении личностных результатов обучения, а по персонифицированной образовательной программе — для старшеклассников с уже сформированной профессиональной ориентацией.

Особый интерес представляют разработанные автором критерии образовательных результатов реализации этих программ, а именно: успешность учебной деятельности; сформированность качеств самоорганизации и самоуправления учебной деятельностью; решение личностных образовательных задач школьников. Активно применяя методы теоретического анализа, моделирования, эмпирические методы и методы математической статистики, Нина Николаевна в ходе апробации убедительно доказывает эффективность педагогических условий дистанционного обучения старшеклассников, приводит примеры индивидуальных образовательных маршрутов и итоговых достижений конкретных обучающихся.

Положительная оценка **научной новизны, теоретической и практической значимости** работы основывается на том, что в диссертации, с одной стороны, представлены научно обоснованные актуальные теоретические изыскания, дополняющие современные представления о сущностных особенностях дистанционного обучения. С другой стороны, обобщённо сгруппированные результаты исследования, полученные Ниной Николаевной, обладают достаточной для анализируемой квалификационной работы теоретической и высокой практической значимостью.

Сутью первого результата, полученного соискателем, является научно обоснованное представление образовательного потенциала дистанционного обучения на основе уточнения сущности этого понятия, выделения и качественного анализа возможности индивидуализации образовательного процесса для школьников, осваивающих образовательные программы дистанционно. Ключевыми работами автора по списку в автореферате являются 6, 7, 9, 10.

Частными результатами считаю:

- установление взаимосвязи общедидактических и специфических принципов при проектировании и реализации дистанционного обучения;

- выделение функциональных связей между субъектами дистанционного обучения;

- выявление особенностей управления коммуникациями в дистанционном обучении с учётом социально-психологических черт современного старшеклассника.

Суть второго результата заключается в установлении специфики индивидуальной и персонифицированной образовательных программ, осваиваемых школьниками в процессе дистанционного обучения. Ключевыми работами автора по списку в автореферате являются: 2, 3, 4.

Частными результатами считаю:

- установление возможности определять последовательность действий обучающегося по освоению компонентов образовательной программы на фиксированном этапе обучения посредством разработки индивидуального образовательного маршрута;

- выделение и обоснования этапов проектирования индивидуального образовательного маршрута, в ходе которого определяется тип образовательной программы и уровень коммуникации в ходе её освоения;

- обоснование критериев и показателей оценки результативности освоения школьниками индивидуальных и персонифицированных образовательных программ дистанционного обучения.

Третий результат, полученный Ниной Николаевной, представлен совокупностью педагогических условий проектирования и реализации образовательных программ дистанционного обучения, в частности, определяющим для результативности всех остальных условий и дистанционного обучения в целом — системно-методическим условием. Ключевыми работами автора по списку в автореферате являются: 1, 5, 8.

Частными результатами считаю:

- установление влияния методической подготовки педагогов дистанционного обучения, а именно: овладения ими специальными профессиональными компетенциями (знаниево-технологической, когнитивно-коммуникативной, социально-педагогической), на учебную и личностную успешность школьников;

- экспериментальное подтверждение того, что реализация предложенной технологии проектирования и реализации индивидуализированных программ позволяет преодолеть риски организации дистанционного обучения и обеспечить возможность получения школьниками качественного образования, соответствующую

щего их запросам и жизненным обстоятельствам.

Личный вклад автора можно оценить как значительный, что подтверждается: публикациями (18 согласно списку в автореферате), в которых раскрыты как теоретические, так и практические аспекты работы; апробацией результатов исследования в ходе значимых конференций международного и всероссийского уровней; а также материалами диссертации, освещающими педагогический эксперимент.

Вместе с тем считаю необходимым задать автору диссертации **вопросы**, ответы на которые в ходе защиты позволят уточнить и понять исследовательскую позицию Нины Николаевны:

1. Формулируя противоречия, послужившие основанием для определения проблемы исследования, автор опирается на приведённые в тексте работы аналитические данные и факты. Однако четвёртое противоречие является некорректным, так как противопоставляет существующее и отсутствующее. Необходимость овладения педагогами профессиональными компетенциями по сопровождению дистанционного обучения существует, а подготовка учителей в области сопровождения индивидуальной образовательной программы обучающегося, по мнению соискателя, отсутствует. Если это действительно так, то противоречие не может быть установлено.

2. Согласно теме, цели, предмету и задачам диссертация посвящена индивидуальной образовательной программе, осваиваемой школьниками в дистанционном обучении. Однако в оглавлении и содержании работы автор обращается и к особенностям персонифицированных образовательных программ. В связи с этим возникает вопрос: являются ли условия реализации индивидуальных образовательных программ, выносимые на защиту (положение 4) и представленные в таблице 11 (стр. 87 диссертации) уникальными и относящимися только к этому виду программ дистанционного обучения? Какие условия требуются для успешного освоения школьниками персонифицированных образовательных программ?

3. На стр. 93 диссертации (рисунок 4) представлены варианты педагогического сопровождения реализации индивидуального образовательного маршрута школьника в среде дистанционного обучения. В чем принципиальная разница этих вариантов? Чем, например, отличается «сопровождение тьютора» от «тьюторского сопровождения»?

4. В результате выделения и группировки рисков организации дистанционного обучения, в диссертации формулируются задачи их минимизации (стр. 72

диссертации, таблица 8). Одна из них такова: «Создание модели коммуникативно-го взаимодействия субъектов и объектов дистанционной среды обучения». Создана ли такая модель? О каких объектах идет речь?

5. Выбор вида индивидуализированной образовательной программы для проектирования и реализации в диссертации объясняется среди прочего уровнем сформированности самоорганизации деятельности школьников (стр. 113). Для тех учеников, кто имеет низкий уровень, разрабатывается индивидуальная образовательная программа, для учеников с высоким уровнем — персонифицированная образовательная программа. Был ли в ходе исследования зафиксирован оптимальный (средний) уровень сформированности самоорганизации деятельности школьников? По какой программе они обучались?

Заданные вопросы не снижают ценности проведённого исследования и не влияют на её общую положительную оценку.

Считаю, что диссертационная работа «Проектирование и реализация индивидуальной образовательной программы школьника в дистанционном обучении», являясь завершённым научным трудом, выполнена на достаточном теоретическом и экспериментальном уровне, по научной новизне и значимости выводов соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук п.9 Положения о присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г., № 842, с учётом изменений, внесённых постановлением Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о присуждении учёных степеней» от 21.04.2016 г. № 335, а её автор, Лузанова Нина Николаевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор педагогических наук, доцент,
проректор по научно-методической работе
государственного автономного учреждения
дополнительного профессионального образования
Новосибирской области «Новосибирский институт повышения
квалификации и переподготовки работников образования»
Российская Федерация, 630007, г. Новосибирск,
Красный проспект, д.2, 8-383-223-74-84,
<http://www.nipkipro.ru/>
e-mail: amolokova@mail.ru



А.В.р

А.В. Молокова

Подпись удостоверяю	<i>Молокова</i>
Секретарь руководителя	<i>Вашакина</i>
Дата	20.11.2019