

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Цепиловой Анны
Владимировны «Интеграция профессиональной и
иноязычной коммуникативной компетенций будущих
инженеров в вузе», представленной на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук по
специальности 13.00.08 – Теория и методика
профессионального образования

Опыт работы со студентами технических вузов и факультетов естественных наук показывает, что существует некоторая зависимость между знаниями по дисциплинам профессионального цикла и владением иностранным языком. Степень подготовленности студентов к пониманию дисциплин на английском языке в значительной степени зависит от уровня знаний языка до поступления в вуз. Однако во время обучения студенты, особенно инженерных специальностей, в значительной степени улучшают навыки английского языка в связи со спецификой подготовки по специальности, так как ввиду быстрого развития технологий, в странах, диктующих направление развития, основной объем информации, необходимый для освоения инженерной специальности, постоянно обновляется и выпускается на английском языке. Кроме того, подавляющее большинство студентов именно инженерных специальностей к моменту окончания вуза является занято в области индустрии информационных технологий, где английский язык является необходимым средством владения. Однако, навык английского языка для некоторых студентов является недостаточным. Таким образом, тема диссертационного исследования Цепиловой Анны Владимировны «Интеграция профессиональной и иноязычной коммуникативной компетенций будущих инженеров в вузе» является актуальной.

Диссертант предлагает усилить интегративные связи между иностранным языком и содержанием дисциплин, читаемых в инженерных вузах. Не ясно, почему соискатель не рассматривает подготовку кадров в области естественно-научных специальностей, а рассматривает только специальности инженерных вузов. По всей видимости, соискатель считает, что проблема владения иностранным языком на высоком профессиональном уровне существует исключительно в инженерных вузах, и не относится к учебным заведениям широкой специализации. К сожалению, описание обоснования соискателем такой точки зрения в автореферате отсутствует.

Соискатель делает вывод о качестве знаний иностранного языка на основании опроса 87 студентов институтов Физико-технического института и Института неразрушающего контроля (с. 3), но в России около 1000 вузов с техническими специальностями. Приведенных количественных данных, на основании которых можно сделать вывод об уровне знаний студентами иностранного языка, явно недостаточно. Очевидно, что приведенная количественная выборка является недостаточной для выявления общего представления о качестве знаний

иностранный язык студентами. Кроме того, в разделе «Актуальность исследований» упоминается 87 студентов 1-го и 2-го курсов, среди которых проводился опрос, а на с. 16, речь идет только о 83 студентах 2-го курса Физико-технического института и Института неразрушающего контроля. Из чего следует, что было опрошено всего 4 студента 1-го курса двух институтов. Как можно сделать вывод для диссертационных исследований на основании опроса 4 студентов?

Диссертант упоминает некий переход к новой парадигме в высшем профессиональном образовании (с. 3). Однако, нет никакого упоминания сути «новой парадигмы», которая принципиальным образом меняла бы требования к профессиональным компетенциям студентов. Возможно, соискатель имела ввиду переход к Болонскому процессу, но это переход произошел в 2003 году, поэтому вряд ли этот переход можно назвать «новой парадигмой».

Возникает вопрос: не является ли «content and language integrated learning» разделом «content-based language instruction» (с. 4)? Первое ориентировано на преподавание содержания учебной дисциплины через иноязычную коммуникацию. Второе, в том числе, ориентировано на преподавание на иностранном языке профильных дисциплин. Это разве не одно и то же?

В качестве одного из противоречий в процессе иноязычной подготовки инженеров соискатель декларирует «между наличием у студентов технического вуза профессионально-коммуникативных потребностей и недостаточностью способов интегративного развития профессиональной и иноязычной компетенций, удовлетворяющих эти потребности» (с. 5). В приведенном высказывании нет никакого противоречия. В настоящее время существует большое количество возможностей самостоятельно повысить уровень знания иностранного языка, начиная от изучения предметов по специальности с помощью Coursera или Khan Academy, заканчивая коммуникацией с иностранными студентами своего или другого вуза. Вопрос в мотивации, что явно не является предметом исследования данной диссертации.

Текст автореферата не вычитан и содержит большое количество неточностей: не содержит расшифровки некоторых терминов (например, ФГОС); в тексте диссертант ссылается на таблицу 2 (с. 19), но данная таблица отсутствует в тексте автореферата; ссылка на таблицу 3 на с. 22 не отражает те данные, которые диссертант указывает, как приводимые в таблице 3; ссылка на таблицу 6 в тексте автореферата отсутствует, но таблица приводится. Все это в значительной степени осложняет понимание сути излагаемого. Факт витиеватости и жонглирования терминами является особенно странным с учетом того, что защита состоится по педагогическим наукам и предполагается, что педагог с ученой степенью должен хорошо владеть аппаратом письменного изложения мысли.

В качестве диагностики когнитивно-операционного критерия (с. 16), среди прочих, предлагается использование «говорения» и «использование языка». Если первый термин выглядит как жаргон и является интуитивно понятным, то что имеется ввиду под «использованием языка» совершенно непонятно.

Рисунок 1, описывающий предлагаемую модель формирования иноязычной компетентности, еще больше запутывает читателя и уводит от понимания сути изложения: что означают однонаправленные двойные стрелки? Что означают однонаправленные пунктирные стрелки? Что означают двунаправленные стрелки? Что означает двунаправленная стрелка, связывающая промежуточные результаты и основной результат?

По всей видимости, диссертационные исследования обладают достойно научной и практической новизной, оцениваемые руководителем соискателя профессором С.И. Поздеевой в достаточной для защиты кандидатской диссертации степени и соответствует тенденции научных исследований Российской Федерации.

Рецензент полагается на высокую профессиональную компетенцию руководителя и делает вывод о целесообразности присвоения диссертанту Цепиловой Анне Владимировне степени кандидата педагогических наук по специальности «13.00.08 – теория и методика профессионального образования» за диссертационные исследования «Интеграция профессиональной и иноязычной коммуникативной компетенций будущих инженеров в вузе» и соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018).

Старший научный сотрудник
"Государственного научного учреждения
"Объединенный институт проблем информатики
Национальной академии наук Беларуси",
кандидат технических наук по специальности
05.13.05 – «элементы и устройства
вычислительной техники и систем управления»

Городецкий Д.А.


Подпись

Дата « 14 » апреля 20 20 г.

Подпись Городецкого удостоверяю,
(должность Зав. сб лица,

удостоверяющего

подпись)

Городецкого Д.А.



Печать организации

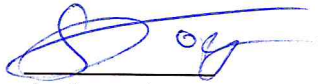
Почтовый адрес: 220012

Телефон: +375 17 284 21 40

Адрес электронной почты: <http://uiip.bas-net.by/>

Адрес официального сайта организации: gorokh@newman.bas-net.by

Городецкий Данила Андреевич,
старший научный сотрудник “Государственного научного учреждения
”Объединенный институт проблем информатики Национальной академии наук
Беларуси”,
кандидат технических наук,
05.13.05 – элементы и устройства вычислительной техники и систем управления.


(подпись)

Д. Городецкий
(расшифровка подписи полностью)

Дата « 14 » сентября 2014 г. кадрам



Подпись Д. Городецкий удостоверяю,
(должность лица, удостоверяющего подпись)

вер. спец. ок. Д. Роман В. Ш.



Сведения о специалисте

Ф.И.О.	Городецкий Данила Андреевич
Ученая степень, шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация	кандидат технических наук 05.13.05 – «элементы и устройства вычислительной техники и систем управления»
Ученое звание	-
Почтовый адрес	ул. Сурганова 6, Минск 220012, Беларусь
Телефон	8 017 284 21 40
Адрес электронной почты	danila.gorodecky@gmail.com
Место работы официального оппонента, должность	“Государственное научное учреждение ”Объединенный институт проблем информатики Национальной академии наук Беларуси”

Подпись оппонента на отзыве (или лица, составившего отзыв) заверяется в установленном порядке (может быть заверена подписью работника отдела кадров, который уполномочен это осуществлять (или ученым секретарем ученого совета организации), гербовой печатью организации (или печатью отдела кадров). Если официальный оппонент не работает, то его отзыв заверяется в домоуправлении по месту жительства или нотариально.

Оригинал отзыва передается оппонентами в диссертационный совет в 2-х экземплярах не позднее чем за 15 дней до дня защиты диссертации, а копии отзывов вручаются в диссертационном совете соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.